

LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe
Trata XIV 6a
1330 Kočevje

ZAPISNIK

15. seje Upravnega odbora LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe, ki je bila v sredo, 21. novembra 2018 ob 11.30 uri, v sejni sobi Kulturnega centra Kočevje, Trg zbora odposlancev 62, 1330 Kočevje.

Dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda seje
2. Obravnava pritožbe na sklep Upravnega odbora LAS PPD o neizboru operacije s strani Inštituta Kabala.
3. Razno

Prisotni:

UPRAVNI ODBOR LAS PPD	PRISOTNI NA SEJI
JAVNI SEKTOR	
Občina Kočevje - dr. Vladimir Prebilič	DA (Liljana Štefanič, po pooblastilu)
Občina Sodražica - Blaž Milavec	NE
Knjižnica Miklova hiša - Marko Zupanc	DA
NEVLADNI SEKTOR	
Fotografski klub Kočevje - Vasja Marinč	DA
Turistično društvo Brezpotja - Tone Krkovič	DA
Center za mladinsko kulturo Kočevje - Igor Rančigaj	NE
EKONOMSKI SEKTOR	
Zakladi Kočevske z.o.o., so.p. - Brane Merhar	NE
Kolpa d.o.o. - Simon Kovač	NE
LUKA d.o.o. - Albin Likar	DA
Število prisotnih članov UO	5
Sklepčnost seje	DA (56 % prisotnost)

Ostali prisotni:

1	Primož Pahor	RC Kočevje Ribnica d.o.o.
2	Nina Sterle	RC Kočevje Ribnica d.o.o.

Ugotovi se, da je zagotovljena sklepčnost 15. seje Upravnega odbora (v nadaljevanju UO) LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe (v nadaljevanju LAS PPD) - seja je sklepčna, če je prisotnih več kot polovica članov UO. Prav tako nima nobena interesna skupina več kot 49 % glasovalnih pravic.

Preverjanje deleža glasovalnih pravic	
JAVNI SEKTOR	40 %
NEVLADNI SEKTOR	40 %
EKONOMSKI SEKTOR	20 %

Seznam prisotnih članov je razviden iz liste prisotnosti.

Ga. Lilijana Štefanič, po pooblastilu predsedujočega LAS PPD dr. Vladimirja Prebiliča (v nadaljevanju predsedujoča) pozdravi vse navzoče in prične s sejo.

K 1. točki dnevnega reda:

Predsedujoča poda predlog dnevnega reda v potrditev. Predlog dnevnega reda je soglasno potrjen.

K 2. točki dnevnega reda:

Predsedujoča poda besedo g. Primožu Pahorju, ki na kratko predstavi dosedanje aktivnosti vezane na 2. Javni poziv LAS za sredstva iz sklada ESRR. G. Pahor pove, da je bilo 28. 2. 2018 izvedeno preverjanje na kraju samem glede delovanja LAS s strani MGRT. MGRT je na podlagi ugotovitev izdal najprej začasno poročilo, na katerega se je LAS z dopisom odzval, potem pa v 14. 6. 2018 izdal Končno poročilo. Na podlagi končnih ugotovitev in priporočil je LAS zaprosil MGRT za sestanek. Sestanek z MGRT je potekal 21. avgusta 2018 na temo ugotovitev MGRT v Končnem poročilu o izvedenem preverjanju na kraju samem za LAS po poteh dediščine od Turjaka od Kolpe (v nadaljevanju Končno poročilo). G. Pahor poroča o ugotovitvah in dogovorih s sestanka z MGRT (zapisnik sestanka je bil članom UO posredovan k vabilu na sejo). Povzame sklepe sestanka: da bo LAS PPD ponovno izvedel oz.

obnovil postopek odločanja upravnega odbora ter bo dopolnil ali razveljavil oz. se poslužil drugih primernih pravnih možnosti glede že izdanih Sklepov o izboru oz. neizboru vlog, ki so prispele na 2. javni poziv, pri čemer je bistveno, da se ponovno izvede postopek izbora na upravnem odboru ter zaradi enakopravne obravnave prijavitelj izda sklepe za vse prejete vloge, ki morajo vsebovati popoln izrek, popolno obrazložitev ter popoln pravni pouk. Pri tem mora LAS PPD v celoti upoštevati Končno poročilo o izvedenem preverjanju na kraju samem.

Skladno z navedenim je Upravni odbor na svoji 13. seji dne 14. septembra 2018 najprej sprejel sklep, da se razveljavijo odločitve Upravnega odbora o sofinanciranju operacij, prijavljenih na 2. javni poziv. Po sklepu o odpravi obvestil o izboru oz. neizboru operacij je upravni odbor ponovno obravnaval vsako od vlog, prispelih na 2. javni poziv.

Vodilni partner LAS je na podlagi sprejetih sklepov na 13. seji Upravnega odbora pripravil sklepe o izboru operacije za vsak projekt in posredoval sklepe posameznemu prijavitelju pisno po pošti. Na prejeti sklep je vsak prijavitelj imel možnost vložiti pritožbo v roku 15 dni od prejema sklepa. O pritožbi na 1. stopnji odloča Upravni odbor LAS. V roku za vložitev pritožbe je na naslov LAS prispela 1 pritožba (Inštitut Kabala za projekt »Distribucija funkcionalnih znanj za osebnostni razvoj in spiritualno preobrazbo s pomočjo spiritualnih arhetipov, ki jih raziskuje kabala«), po roku za vložitev ni prispela nobena pritožba. Skladno s Strategijo LAS in Pravilnikom o izvedbi javnih pozivov LAS (v nadaljevanju Pravilnik) mora Upravni odbor o pritožbi odločati v roku 30 dni od prejema pritožbe.

Zaradi konflikta interesov se iz razprave in glasovanja v nadaljevanju te točke zaradi preprečevanja konflikta interesov izločijo naslednji člani upravnega odbora:

UPRAVNI ODBOR LAS PPD	
JAVNI SEKTOR	
Občina Kočevje - dr. Vladimir Prebilič, po pooblastili Lilijana Štefanič	
EKONOMSKI SEKTOR	
LUKA d.o.o. - Albin Likar	

Zaradi izločitve predsedujoče se imenuje novega predsedujočega seji, to je Marko Zupanc. Glede na izločitve članov Upravnega odbora je bilo pred glasovanjem o predlogu potrebno preveriti deleže glasovalnih pravic.

Preverjanje deleža glasovalnih pravic	
JAVNI SEKTOR	33 %

NEVLADNI SEKTOR	67 %
EKONOMSKI SEKTOR	0 %

Ker se ugotovi, da deleži glasovalnih pravic ne ustrezajo pravilu točke (b) drugega odstavka 32. člena Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah, ki določa, da nobena posamezna interesna skupina ne sme imeti več kot 49 % glasovalnih pravic, se v skladu s 14. poglavjem SLR določi ponder za glasovanje, in sicer tako da po zmnožku največja interesna skupina ne presega 49 % glasov.

Ker imajo na seji možnost glasovanja trije člani UO (1 iz javnega sektorja in 2 iz nevladnega sektorja) se nevladnemu sektorju dodeli 49 % glasov, javnemu sektorju pa ostane 33 % glasov. Preostali glasovi zaradi odsotnosti predstavnikov ekonomskega sektorja s pravico glasovanja niso zastopani.

Predsedujoči nadaljuje z obravnavo 2. točke seje. Prejeta pritožba vsebuje 3 točke:

Pod točko a: Nezakonita razveljavitev sklepa UO LAS PPD iz leta 2017:

Člani UO so v okviru navedene točke razpravljali in podali naslednje ugotovitve: UO je s svojim sklepom z dne 5. 10. 2018 razveljavil lastne sklepe, ne pa tudi sklepov Skupščine. Sklep Skupščine, ki ga omenja pritožnik, je bil sklep o njegovi konkretni pritožbi zoper sklep UO, ki je torej obravnaval pritožbene navedbe in o njih odločal. Ta odločitev s sklepom Upravnega odbora ni bila v ničemer spremenjena. Odločitev Skupščine o posamezni pritožbi prijavitelja nima povezave in ne posega v pristojnost Upravnega odbora, da razveljavi svoje odločitve o prijavih na 2. javnem pozivu na drugih podlagah oz. iz zakonitih razlogov, ki s pritožbo niso povezani, na primer zaradi odprave naknadno ugotovljenih bistvenih napak v postopku, kot je bilo v tem primeru.

Upravni odbor tudi ugotavlja, da so zahteve pritožnika v nasprotju s samim sabo, ko po eni strani zahteva, da ostane v veljavi sklep Skupščine, s katerim so bile vse njegove pritožbe zavrnjene, hkrati pa s pritožbo zahteva, da se mu sredstva dodelijo.

Pod točko b: Nezakonito ponovno odločanje UO

Člani UO so glede pritožbenih navedb v tej točki razpravljali in ugotovili sledeče: Pritožnik v tej točki navaja, da je sklep UO o neizboru operacije (z dne 5. 10. 2018) v celoti nezakonit, ker je operacija prejela 85 točk, kar je največ od vseh operacij na razpisu, zato mora biti potrjena za nadaljnje predlaganje, saj tudi po oceni OK izpolnjuje vse ostale pogoje za predlaganje.

G. Pahor najprej pove, da je potreben popravek pritožnika, da je operacija »SPIRITUALNI ARHETIPI« prejela s strani Ocenjevalne komisije največ točk od vseh operacij na razpisu. Operacija »SPIRITUALNI ARHETIPI« je po točkah Ocenjevalne komisije s 85 točkami na 2. mestu. Na 1. mestu je operacija »Narava naša učiteljica - učilnica v naravi in čutna pot ob Osnovni šoli Ob Rinži« prijavitelja Osnovna šola ob Rinži, ki je s strani ocenjevalne komisije prejela 88 točk.

V nadaljevanju je UO ugotovi, da je sklep UO zakonit, saj ima UO v skladu z akti LAS edini pristojnost odločanja o operacijah, in sicer na podlagi 14. poglavja SLR (naloge in pristojnosti Upravnega odbora) in 4. točke 15. poglavja strategije. SLR na več mestih določa, da Upravni odbor za vsako operacijo odloči, ali se bo sofinancirala, in o tem poroča skupščini. Pravila LAS jasno določajo, da upravni odbor na podlagi poročila Ocenjevalne komisije odloči, ali se bo operacija sofinancirala, in ne pravijo, da mora UO potrditi vse operacije v skladu z ocenami ali celo odločitvijo Ocenjevalne komisije (ocenjevalna komisija o financiranju operacij ne odloča). Strategija izrecno predvideva tudi, da lahko UO pred svojim odločanjem lahko vpogleda tudi v posamezne vloge. Če bi upravni odbor bil popolnoma zavezan presoji ocenjevalne komisije, potem ne bi mogli govoriti o pristojnosti odločanja oziroma bi bile vse določbe o pristojnosti UO, da odloča o posamezni operaciji, popolnoma brezpredmetne.

Točka 18. 5. Pravilnika sicer določa, da se sredstva razdelijo glede na višino doseženih točk, kar pomeni, da imajo prednost operacije z višjim številom točk, vendar je to določbo v razmerju do določb o pristojnostih Upravnega odbora za odločanje o sofinanciranju operacij treba razumeti kot osnovni princip oziroma vodilo razdeljevanja sredstev med izbrane projekte, ne pa kot negiranje pristojnosti upravnega odbora, da odloči o sofinanciranju posamezne operacije v skladu s točko 4. poglavja 15 SLR in točko 19. Pravilnika.

Pritožnik med drugim navaja, da izpolnjuje vse ostale pogoje za predlaganje operacije v potrditev, kar navaja, da je ugotovil tudi UO. S tem se člani UO ne strinjajo, saj je iz sklepa o neizboru jasno razvidno, da je UO presodil, da operacija ne izpolnjuje pogoja iz točke 4.4. javnega razpisa. V izpodbijanem sklepu je povzeto, da ocenjevalna komisija pri svojem prvotnem pregledu ni ugotovila, da pogoj ni izpolnjen, da pa je UO pri svojem odločanju ugotovil drugače.

Upravni odbor ugotovi, da pritožnik v svoji pritožbi zavrnitve financiranja iz razloga, da operacija ne izpolnjuje pogoja iz točke 4.4. javnega razpisa (da mora biti Operacija skladna s cilji ESRR in prispevati k uresničevanju ciljev, določenih v SLR in imeti merljive cilje z jasnimi učinki in rezultati), ne izpodbija z nobeno drugo navedbo.

Pritožnik v nadaljevanju navaja tudi, da bi UO teoretično lahko zavrnil operacijo, a le, če bi zavrnil tudi vse, ki imajo manj točk. S takšnim razumevanjem pravil LAS se člani UO ne strinjajo in zanj ne vidijo pravne podlage. UO ima pristojnost odločiti o vsaki operaciji. Nikjer iz pravil LAS ne izhaja, da zavrnitev financiranja posamezni operacije pomeni, da ni možno financirati nobene druge, ki je pri ocenjevanju prejela manj točk. Za to trditev pritožnik ne navaja pravne podlage, na katero se opira, zato se UO podrobneje do nje ne more opredeliti.

Pritožnik za konec navaja še, da v Pravilniku ali kakšnem drugem aktu ni določeno, da bi UO ocenjeval operacije, in da takšna ocena UO lahko povzela ocene Ocenjevalne komisije. Glede te navedbe sprejmejo člani UO mnenje, da je v predmetnem postopku ocenjevalna komisija ocenjevala prijave v skladu s pravili LAS, UO pa je v skladu s svojimi pristojnostmi o njih odločil. Pri tem je glede na poročilo in pojasnila ocenjevalne komisije ugotovil, da je ocenjevalna komisija pri presoji naredila nekaj ključnih napak, kar je razvidno iz zapisnika UO s seje z dne 14. 9. 2018 in je bilo prijavitelju pojasnjeno v Sklepu o izboru operacije z dne 5. 10. 2018. To ne pomeni, da v postopku javnega razpisa ni bil izveden postopek ocenjevanja v skladu s pravili LAS. Pomeni le, da je v postopku odločanja, ki je sledil fazi ocenjevanja, v okviru svojih pristojnosti UO odločil, da se operacije ne predlaga za sofinanciranje. UO je bil seveda dolžan odločati izključno v okviru pogojev in kriterijev razpisa, in je moral svojo odločitev tudi obrazložiti v okviru teh pogojev in kriterijev. To je UO pri svojem odločanju tudi storil, saj je svoje odločanje oprl vlogo prijavitelja in na oceno ocenjevalne komisije in je pri razlagi svojo odločitev v delu, v katerem je njegova presoja ustreznosti operacije odstopala od ocene ocenjevalne komisije, natančno utemeljil. Med pregledom poročila ocenjevalne komisije in vloge pritožnika, je nato ugotovil, da operacija tudi v primeru, da bi izpolnjevala pogoj iz 4.4. javnega poziva, ne bi mogla biti izbrana za sofinanciranje, saj ne ustreza kriterijem razpisa.

Pod točko c: Nepravilnosti pri točkah ocenjevalne komisije

Člani UO so v okviru navedene točke razpravljali in podali naslednje ugotovitve: Pritožnik v tej točki pritožbe ugovarja ocenam Ocenjevalne komisije. Navaja, da bi operacija lahko dosegla največ 98 točk od 100 možnih, saj bi v merilu izkušnje prijavitelja lahko dosegli le 3 točke, ker do sedaj niso izvedli treh ali več operacij, financiranih iz EU sredstev, kar bi jim prineslo maksimalnih 5 točk. Navaja, da so operacijo zastavili tako, da bi morala doseči 98 točk. Pri vsakem specifičnem merilu bi morali po mnenju pritožnika dobiti maksimalno število točk, razen pri »izkušnjah prijavitelja«. Vsako odstopanje od tega rezultata vzbuja na strani zastopnika pritožnika sum, da Ocenjevalna komisija ni ocenjevala skladno z jasno določenimi merili, saj so pred oddajo vloge opravili več internih kot tudi eksternih preizkusov doseganja maksimalnih meril predlagane operacije, pri čemer so testi vsakič pokazali 98 točk. Člani UO so mnenja, da te navedbe ne predstavljajo ustrezne obrazložitve pritožbenih navedb, saj dejstvo, ali je pritožnik izvajal simulacije ocenjevanja in pridobival mnenja tretjih oseb o prijavljenem projektu, ni relevantno oz. samo po sebi ne predstavlja argumenta proti ustreznosti odločanja oz. delovanja organov LAS v tem postopku.

Pritožnik nadalje podaja ugovore k ocenam pri tistih kriterijih, kjer ni dosegel maksimalnega števila točk, pa bi ga po njegovem mnenju moral.

Pri kriteriju »Izvedljivost operacije« pritožnik navaja, da je vsak rezultat, ki ga predvideva operacija, rezultat ali posledica, načrtovanih aktivnostih, da je to sosledje, ki izhaja iz same narave stvar, iz vzroka in posledice.

Člani UO so mnenja, da trditev, da po definiciji oz. iz same narave stvari predvideni rezultati projekta izhajajo iz aktivnosti, preprosto ne drži. Aktivnosti projekta so lahko neustrezne za doseganje predvidenih rezultatov, to se presoja v okviru tega kriterija.

Pritožnik navaja tudi, da je vsak rezultat, predviden v operaciji, rezultat ali posledica načrtovanih aktivnosti, vendar te trditve konkretnije ne obrazloži (se tudi v ničemer ne opredeli do obrazložitve, ki je bila v zvezi s tem kriterijem dana v sklepu o neizboru, zoper katerega se vlaga pritožba), zato se UO do te navedbe ne more opredeliti. UO meni, da je v sklepu o neizboru ustrezno obrazložil presojo operacije pri tem kriteriju.

Pri kriteriju »Inovativnost« pritožnik ugovarja da se Kabalistični študij Tore se na območju LAS PPD še ne izvaja, ravno tako ne Prevajalske delavnice iz biblijske hebrejščine in izobraževanje iz luni-solarnega koledarja. Meni, da bi morala biti ocenjena z maksimalnim številom točk po mnenju pritožnika nove metode, pristopi in programi, uvajanje novih storitev in znanj.

Upravni odbor ugotovi, da je ustrezno ocenil inovativnost izobraževanj, ki jih navaja pritožnik (Kabalistični študij Tore, Prevajalske delavnice iz biblijske hebrejščine in izobraževanja iz luni-solarnega koledarja). Iz opisa projekta (2 del vloge - kratek opis operacije) je razvidno, da prijavitelj že izvaja kabalistično izobraževanje in delavnice. Tudi iz poslovnih strani prijavitelja (<http://www.institutkabala.eu>) je bilo razvidno, da prijavitelj te vsebine že izvaja, večinoma tudi že v obliki izobraževanj. V skladu z navedenim je ocenjevalna komisija presodila ustrezno, da so vsebine delno inovativne torej, da vsebina operacije ni nova, se pa izvaja na drugačen način. V zvezi z izobraževanji, ki jih pritožnik izpostavlja kot inovativne, pritožnik v prijavi med rezultati in kazalniki operacije tudi ne navaja ustreznih učinkov operacije, na podlagi katerih bi lahko ocenjevalna komisija ali upravni odbor presodila drugače, kot navedeno. Upravni odbor ugotavlja, da je bila zato presoja, da je operacija le delno inovativna, ustrezna.

Pri kriteriju »Trajnost operacije« pritožnik navaja, da so s partnersko pogodbo in z natančnim opisom specifik operacije več kot jasno predstavili, da operacija zagotavlja izvajanje vsebin. Upravni odbor je mnenja, da te pritožbene navedbe niso konkretne in obrazložene (kaj v specifik operacije kaže, da bi projekt moral prejeti višje število točk in s čim v obrazložitvi sklepa o neizboru se pritožnik ne strinja), zato se UO do te pritožbene navedbe ne more opredeliti.

Glede kriterija »Ustvarjanje delovnih mest« pritožnik navaja, da je skozi celotno vsebino izraženo in poudarjeno, da operacija jasno zagotavlja vsaj eno novo delovno mesto, da pa so to pozabili vpisati v točki 6.4 vloge Kazalniki operacije. Glede tega bi jih morala komisija pozvati k dopolnitvi, saj gre le za administrativno pomanjkljivost po členu 17. 4. Pravilnika. Navaja, da ni sprejemljivo, da ocenjevalci v vsebini niso jasno prepoznali, da ustvarjajo novo delovno mesto. Če bi to hoteli videti še med kazalniki, bi jih morali pozvati k dopolnitvi, saj s tem nikakor ne bi prišlo do spremembe vsebine.

Upravni odbor je mnenja, da sprememba kazalnikov vsekakor pomeni spremembo vsebine vloge. Prijavitelj sam odloči, ali bo predvideno aktivnost oz. vsebino vloge določil kot kazalnik. LAS od prijaviteljev v tem javnem razpisov kazalnika delovnih mest ni zahteval kot pogoj, je pa to del, ki prispeva k oceni vloge. S tem je jasno, da gre za vsebinski del vloge, ki se ga ne sme spreminjati z dopolnitvami, zato pritožnikov ugovor ni utemeljen.

Glede kriterija Vpliv na okolje in ohranjanje narave pritožnik navaja, da ocenjevalci niso prepoznali, da aktivnosti izboljšujejo stanje v naravi s konkretnimi ukrepi v naravi oz. v prostoru. Navaja, da aktivnosti pritožnika vključujejo čistilne akcije, kar je konkretne ukrep v naravi, zato mora prejeti maksimalno število točk.

Upravni odbor je v sklepu o neizboru projekta že podal obrazložitev, ki je skladna z oceno ocenjevalne komisije, da čistilne akcije, ki so navedene v projektu – ne predstavljajo konkretnega ukrepa v naravi in s tem izboljšanja stanja okolja, saj je iz samega opisa aktivnosti razvidno, da ne gre za klasično čistilno akcijo, ko se izboljša stanja okolje s tem, da se npr. odstranijo odpadki, ki v naravno okolje ne sodijo, ampak za čistilno akcijo »prej in potem« torej, da se počisti za sabo. Kriterij javnega poziva za maksimalno število točk predvideva, da morajo načrtovane aktivnosti izboljševati stanje okolja (pozitivno vplivajo na varovanje in ohranjanje narave) ali uvajajo nove aktivnosti za prilagajanje podnebnim spremembam (konkretni ukrepi v naravi oz. v prostoru). Z navedeno akcijo zato ne gre šteti za konkreten ukrep v naravi. Druge načrtovane aktivnosti v projektu (ozaveščanje) pa prispevajo k izboljšanju stanja okolja ali narave s povečanjem ozaveščanja in ne vplivajo negativno na okolje, zato je projekt v okviru navedenega kriterija prejel 3 točke. Tako je bilo ustrezno obrazloženo že v sklepu o neizboru.

Upravni odbor za konec ugotovi še, da pritožnik v svoji pritožbi neizbora operacije na tej podlagi ne izpodbija z nobeno drugo navedbo, kar je bil primarni razlog za zavrnitev financiranja ta, da operacija ne izpolnjuje pogoja iz točke 4.4. javnega razpisa (da mora biti Operacija skladna s cilji ESRR in prispevati k uresničevanju ciljev, določenih v SLR in imeti merljive cilje z jasnimi učinki in rezultati).

Po zaključeni razpravi poda predsedujoči na glasovanje sklep, da se pritožba zavrne. Sklep je soglasno sprejet.

K 3. točki dnevnega reda:

Predsedujoči povabi člane UO k dodatni vprašanjem, pobudam. Besedo preda g. Pahorju, ki napove, da bo v letošnjem letu še ena seja UO in Skupščine LAS, na kateri se bo obravnaval plan aktivnosti LAS za leto 2019 ter poročilo o delu LAS v letu 2018.

Predsedujoči zaključijo sejo in se vsem prisotnim zahvali za sodelovanje.

Seja je zaključena ob 14.00.

Zapisal:

Primož Pahor 

Nina Sterle 

Predsednik:

dr. Vadimir Prebilič 