

LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe

Trata XIV 6a

1330 Kočevje

ZAPISNIK

**12. seje Skupščine LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe,
ki je bila v petek, 30. avgusta 2019 ob 12.30 uri, v predavalnici Rokodelskega centra
Ribnica, Cesta na Ugar 6, 1310 Ribnica**

Dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda seje.
2. Obravnava Ugovora na sklep Upravnega odbora LAS glede zavrnitve vloge v okviru 3. javnega poziva LAS za sklad EKSREP prejetega s strani JZ Rokodelski center Ribnica.
3. Razno

JAVNI SEKTOR		
1	Občina Kočevje	dr. Vladimir Prebilič
2	RC Kočevje Ribnica d.o.o.	Milena Glavač
3	Rokodelski center Ribnica	Polona Rigler Grm
4	Podjetniški inkubator Kočevje	Andrej Mladenovič
EKONOMSKI SEKTOR		
5	Zakladi Kočevske z.o.o., so.p.	Andrej Mladenovič (pooblastilo)
6	Kočevski les d.o.o.	Aleš Marolt
7	Festival lesa, organizacija dogodkov in trženje, z.o.o., so.p.	Aleš Marolt
8	EQUUS – Trgovske in svetovalne storitve, Stanislav Škrabec s.p.	Andreja Škrabec
9	LESART proizvodnja in storitve, d.o.o., Stara Cerkev	Mira Artnak Bizjak
NEVLADNI SEKTOR		
10	Turistično društvo Brezpotja	Tone Krkovič
11	PARNAS Zavod za kulturo in turizem, Velike Lašče	Metka Starič
12	DRUŠTVO ZA OHRANJANJE DEDIŠČINE	Jožica Zabukovec
13	COKNPOK, Zavod za okolje in kulturo	Andreja Škrabec (pooblastilo)
Število prisotnih članov Skupščine		13 (od 87 članov LAS)
Sklepčnost seje		NE

Ostali prisotni:

1	RC Kočevje Ribnica d.o.o. (vodilni partner LAS)	Primož Pahor
2	RC Kočevje Ribnica d.o.o. (vodilni partner LAS)	Nina Sterle

Ob 12.30, dr. Prebilič, predsednik LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe (v nadaljevanju LAS) preveri ali je prisotnih več kot polovica članov Skupščine. Ugotovi se, da Skupščina ni sklepčna, ker ni prisotnih vsaj polovica članov Skupščine. V skladu s točko 8.6. Pogodbe o ustanovitvi lokalno zasebnega partnerstva LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe, ki se glasi: »Če Skupščina ne more odločati, ker ni prisotnih vsaj polovico članov, se seja odloži za 30 minut, po poteku katerih Skupščina lahko odloča ne glede na število prisotnih članov«, se seja odloži za 30 minut in se prične ob 13.00.

Število prisotnih članov Skupščine	13 (od 85 članov LAS)
Sklepčnost seje	DA

Prisotnih 13 članov Skupščine z glasovalno pravico. Nobena interesna skupina nima več kot 49 % glasovalnih pravic.

Preverjanje deleža glasovalnih pravic posameznega sektorja	
NEVLADNI SEKTOR	30,77 %
EKONOMSKI SEKTOR	38,46 %
JAVNI SEKTOR	30,77 %

Seznam prisotnih članov je razviden iz liste prisotnosti.

Predsedujoči seji dr. Prebilič pozdravi vse navzoče in prične s sejo.

K 1. točki dnevnega reda:

Predsedujoči seji poda predlog dnevnega reda v potrditev. Predlog dnevnega reda je soglasno potrjen.

K 2. točki dnevnega reda:

Predsedujoči predlaga, da se najprej predstavi ugovor s strani predstavnika prijavitelja potem pa še pojasnila glede ocene s strani predsednika ocenjevalne komisije. Ugovor predstavi ga. Rigler Grm. Pove, da so bili šokirani nad zavrnitvijo in da ni bilo korektnega ocenjevanja s strani ocenjevalne komisije. V nadaljevanju na kratko predstavi ugovor na ocenjevanje za 6

meril v okviru ocenjevalnega lista. Predstavitev ugovora dopolni ga. Škrabec. Pojasni, da so pri prijavi izhajali iz ocenjevalnega lista in napisanega kaj je potrebno za doseganje določenega števila točk. V prvi točki glede merila Izvedljivosti operacije se prijavitelj ne strinja z obrazložitvijo ocenjevalne komisije, da projekt v manjši meri prispeva k razvoju območja. Pojasni, da je bila vsebina projekta predstavljena dr. Bogataju in da projekt podpira. Ga. Škrabec k drugi točki pojasni, da prispeva projekt k vsaj 3 ciljem in vsaj 3 kazalnikom SLR in da so pojasnila za doseganje podana v zadostni meri. Glede tretje točke pojasni, da so v prijavi jasno nakazali, da projekt omogoča ustvarjanje delovnih mest saj so se trije partnerji med seboj dogovorili, da bo eden izmed partnerjev doregistriral dejavnost. Glede četrte točke pojasni, da si je ocena ocenjevalne komisije pri dveh kriterijih kontradiktorna, v okviru doseganja horizontalnih ciljev EU je ocenjevalna komisija zapisala, da projekt neposredno prispeva k okolju pri kriteriju vpliv na okolje in ohranjanje narave pa vpliv na okolje ni razviden. K peti točki glede vključevanja ranljivih skupin pojasni, da projekt vključuje ženske, starejše in mlajše. K šesti točki pojasni, da ocenjevalna komisija kot program mi prepoznala kulinarčne delavnice in je točke dodelile za en nov produkt (knjiga). Na koncu pojasni, da so se pri prijavi oprli na ocenjevalni list. Pojasni, da so navodila glede ocenjevanja jasna in da mora biti potemtakem tudi ocenjevanje razumljivo vsem.

Dr. Prebilič se zahvali za predstavitev ugovora in poda besedo predsedniku ocenjevalne komisije, da predstavi stališče glede ocenjevanja.

G. Pahor pojasni, da je bilo k vabilu na sejo priložen ocenjevalni obrazec vsakega ocenjevalca s komentarjem k oceni. Vsaka vloga se je neodvisno ocenjevalna s strani treh ocenjevalcev. Pojasni, da do razlik med ocenjevalci prihaja vendar bistvenega odstopanja pri obravnavani vlogi ni bilo. V nadaljevanju g. Pahor poda komentar glede ocene v posamezni točki ugovora. V prvi točki k izvedljivosti operacije pojasni, da je celoten projekt usmerjen k enemu cilju t.j. izdaji knjige k temu so podani potem tudi aktivnosti, rezultati in kazalniki. Glede na predviden prispevek projekta k SLR je komisija presodila, da projektu v tem kriteriju dodeli 5 točk. Dr. Prebilič prosi g. Pahorja da poleg obrazložitve pojasni še ali so bile ocene in obrazložitve posameznih članov ocenjevalne komisije uniformirane ali so bila večja notranja odstopanja med posameznimi ocenjevalci. G. Pahor pojasni, da pri kriteriju izvedljivost operacije so vsi ocenjevalci prisodili operaciji 5 točk.

Glede druge točke pritožbe prispevek k doseganju ciljev in kazalnikov SLR, g. Pahor opozori, da je v ugovoru verjetno prišlo do tipkarske napake saj je prijavitelj označil v vlogi prispevek k 6 ciljem in ne 4 ciljem kot navaja v ugovoru. Glede cilja Dvig kakovosti življenja in sinergijsko bivanje z naravo, kulturo in okoliškimi navadami ter običaji. Prijavitelj v ugovoru navaja da bodo tekom projekta izvedene 3 kulinarčne delavnice. Ta cilj oz. vsebine sovpadajo k cilju Krepitev lokalne identitete... zato se ta cilj ne upošteva. G. Pahor pojasni, da ukrep ki ga predvideva naveden cilj je Spodbujanje razvoja novih storitev in produktov za bolj urejeno bivalno okolje, dvig kakovosti življenja in sinergijsko bivanje z naravo, kulturo in okoliškimi navadami ter običaji. Predvideni kazalnik na ravni SLR pa je št. urejenih lokacij za dvig kakovosti življenja. Na vprašanje ga. Škrabec, zakaj se navedeni cilj ni upošteval saj projekt prispeva z raziskovanjem k okoliškimi navadami in običaji, g. Pahor pojasni, da cilj ni dosežen ker operacija ne prispeva k urejanju lokacij kar je kazalnik v SLR v okviru navedenega cilja. Glede cilja Krepitev lokalne identitete in zavedanje o pomenu ohranjanja kulturne in naravne dediščine s poučevanjem, obnovo, ureditvijo in ohranjanjem kulturne krajine in dediščine se je

upošteval. Glede cilja varstvo okolja in ohranjanje narave g. Pahor pojasni da v projektu mi konkretnih aktivnosti, rezultatov in kazalnikov ki bi doprinesli k navedenemu cilju zato se ne upošteva. V vlogi je prijavitelj sicer zapisal nekaj aktivnosti, ki jih bo izvajal vendar po mnenju ocenjevalne komisije, prijavitelj ni navedel konkretnih rezultatov in kazalnikov za doseg tega cilja. Glede doseganja kazalnikov g. Pahor pojasni, da se je pri oceni merila upošteval en kazalnik t.j. št. storitev za interpretacijo kulturne dediščine. Prijavitelj v ugovoru navaja da projekt prispeva tudi k kazalniki št. dogodkov za krepitev lokalne identitete z aktivnostjo predstavitev knjige. Ocenjevalna komisija je presodila, da gre za vsebinsko povezan sklop in navedene aktivnosti vsebinsko prispevajo k kazalniku št. storitev za interpretacijo kulturne dediščine. Glede kazalnika št. storitev za medgeneracijsko sodelovanje je komisija presodila, da navedeni kazalnik opisane vsebine ne dosegajo v zadostni meri. Aktivnosti se z zaključno projekta prenehajo in tako ni novih storitev po zaključku le tega. Vključevanje različnih deležnikov tekom projekta ne prispeva k doseganju zastavljenega kazalnika. V projektu ni zastavljenih rezultatov in kazalnikov, ki bi odražali doseganje tega kazalnika.

Glede tretje točke ugovora Ustvarjanje delovnih mest je mnenje komisije, da glede na predvidene aktivnosti, cilje, rezultate in kazalnike operacija možnost ustvarjanje delovnega mesta ne ponuja. Operacija ne prispeva z nobeno aktivnostjo ali na drug način k možnosti samozaposlitve kot je dopolnilna dejavnost na kmetiji na način da se bo povečala možnost dobave lokalno pridelane hrane za potrebe izvajanja turistične in kulinarične ponudbe lokalnih specialitet. Velika verjetnost da bo eden od partnerjev za potrebe delovanja na področju kulturne dediščine doregistriral obstoječo dejavnost ali v prihodnosti organiziral letne kulinarične delavnice s področja ohranjanja in priprave starih receptov na sodoben način ni opredeljena.

Glede četrte točke ugovora Vpliv na okolje in ohranjanje narave, g. Pahor pojasni, da je bilo mnenje dveh članov komisije, da projekt pri zasledovanju horizontalnih ciljev EU ne prispeva k okolju. En član pa je presodil da na cilj EU vpliva. Torej v tem primeru ne gre za negiranje lastne ocene ocenjevalne komisije v okviru drugega kriterija. G. Pahor pojasni, da je prišlo pri obrazložitvi kriterija v sklepu do napake pri obrazložitvi. Mnenje komisije je, da operacija nima konkretnih aktivnosti ne ciljev, rezultatov in kazalnikov ki bi pripomogli k izboljšanju stanja okolja ali k povečanju ozaveščenja o ohranjanju le tega.

Glede pete točke ugovora Vključevanje ranljivih skupin je mnenje komisije tako kot je zapisano v obrazložitvi sklepa da operacija ne predvideva nobene posebne aktivnosti za vključevanje specifičnih ranljivih skupin. Mladi, starejši in druge ciljne skupine bodo lokalno kulinariko spoznavali z vključitvijo na delavnice oziroma bodo ob prebiranju knjige spoznavali, kar pa je namenjeno vsem lokalnim prebivalcem. Torej ne gre za aktivnosti, ki bi bile namenjene posamezni ciljni skupine ampak vsemu prebivalstvu LAS na splošno. Pri aktivnostih projekta torej manjka specifičen doprinos aktivnosti/rezultata/kazalnika za posamezno ciljno skupino (citirano iz opisa v vlogi »Predpostavljamo, da se bo naših delavnic udeležilo približno 60 ljudi različnih starosti in poklicev, različnih spolov in iz različnih ranljivih skupin.«). Posamezna ciljna skupina tudi ni številčno opredeljena (citirano iz opisa v vlogi »Pri delavnicah, ki bodo odprtega tipa, lahko sodelujejo vsi zainteresirani, še posebej pa bomo pozorni, da bomo k sodelovanju na delavnicah povabili mlajše, brezposelne in ženske«).

Glede šeste točke ugovora Razvoj novih programov, produktov, storitev je mnenje komisije, da projekt predvideva le en nov produkt t.j. izdana publikacija oz. knjiga. Kriterij, ki se ocenjuje

je jasen »Razvoj novih programov, produktov, storitev«. Med rezultati in kazalniki projekta ni navedene nove storitve »kulinarična delavnica«. Iz opisa projekta prav tako ne izhaja da bo razvita navedena storitev.

Predsedujoči odpre razpravo.

Ga. Škrabec se sklicuje na definicijo kriterija Vpliv na okolje in ohranjanje narave. Pri opisu za 3 točke je zapisano »Načrtovane aktivnosti prispevajo k izboljšanju stanja okolja ali narave s povečanjem ozaveščenja in ne vplivajo negativno na okolje«. Poudari »s povečanjem ozaveščenja«. Pojasni, da produkt t.j. knjiga ohranja okolje in tradicijo. Glede vključevanja ranljivih skupin pojasni, da vsi dogodki v okviru projekta bodo javni in da bi bilo diskriminatorno, če bi omejevali dostop. V projektu sodelujejo 3 podeželska društva v katerih se združujejo predvsem starejše ženske. Glede razvoja novih programov se ga. Škrabec ne strinja z oceno in obrazložitvijo, da kulinarične delavnice niso nov program.

G. Pahor pojasni glede vpliva na okolje, da projekt ne predvideva nobenega kazalnika s katerim bi se lahko merilo povečano ozaveščenje o ohranjanju okolja. Kot primer navaja, da bi lahko udeležencem delavnic razdelili semena starih ali avtohtonih sort, ki bi jih lahko zasadili na svojem vrtu ali pa da bi izdali in razdelili zloženko z namenom ozaveščenja o okolju. Glede vključevanj ranljivih skupin g. Pahor pojasni, da je ocenjevalna komisija pri vseh prijavljenih operacijah enako ocenjevala. V kolikor so bile delavnice namenjene ciljni skupini iz SLR (npr. za podeželske žene) je komisija prispevek k navedeni ciljni skupini upoštevala. Glede razvoja novih programov, produktov in storitev, g. Pahor pojasni, da v projektu kulinarične delavnice niso opredeljene kot nov produkt zato se kot tak pri oceni kriterija ni upošteval.

Ga. Škrabec doda, da je v vlogi pri delovnih mestih opredeljeno, da bo najverjetneje eden od partnerjev izvajal kulinarične delavnice. G. Pahor pojasni da storitev ni opredeljena v zadostni meri kot nova in da se bo izvajala zato se pri oceni ni upoštevala.

K razpravi povabi predsedujoči še ostale prisotne na skupščini. G. Pahor v nadaljevanju pojasni možnosti glede obravnave pritožbe. Skupščina lahko ugovoru ugodi, lahko delno ugodi ali ugovor zavrne. V primeru, da se ugovoru delno ali v celoti ugodi potem naloži Skupščina LAS, Upravnemu odboru LAS, da razveljavi izdane sklepe in o prijavljenih operacijah ponovno odloča.

Na vprašanje dr. Prebiliča glede ustreznosti in kompetentnosti ter neodvisnosti ocenjevalne komisije pojasni, g. Pahor, da so bili člani izbrani s strani Upravnega odbora med prijavljenimi kandidati na poziv LAS za izbor članov ocenjevalne komisije. Vsak član je vsako vlogo neodvisno ocenil, bistvenih razlik v oceni med posameznimi vlogami ni bilo. Ga. Glavač doda do so kandidati morali izkazovati reference in poznavanje dela LAS, programa CLLD in razvoja podeželja. Poudari, da zaupa delu ocenjevalne komisije. G. Mladenovič poda vprašanje glede časovnice v primeru glasovanja za ali proti, torej koliko časa bi potrebovali, da se o projektih ponovno odloča. G. Pahor pojasni, da če se pritožbi delno ali v celoti ugodi, mora o projektih ponovno odločati Upravni odbor, ki potem izda nove sklepe na katere je potem ponovno možen ugovor na Skupščino LAS. G. Marolt poudari, da v kolikor Skupščina poseže v delo oz. oceno ocenjevalne komisije glede obravnavane vloge se potem pojavi vprašanje glede ocene tudi pri ostalih prijavljenih projektih. Potem takem bi morali najprej zamenjati strokovno komisijo. Ga. Rigler Grm poda mnenje, da bi se moralo ugovoru delno ugoditi vendar glede na razpravo in možne zaplete, ki bi sledili da se upošteva mnenje in oceno ocenjevalne komisije.

Dr. Prebilič glede na razpravo in mnenja povabi, da prijavitelji projektov izkoristijo možnost, ki jo nudi vodilni partner LAS: RC Kočevje Ribnica za svetovanje pri pripravi vloge na poziv LAS. Pozitivno izkušnjo s svetovanjem in uspešno prijavo deli g. Marolt.

Po zaključeni razpravi predsedujoči dr. Prebilič predlaga na glasovanje odločanje o prejetem ugovoru. Iz glasovanja v nadaljevanju te točke se izločijo naslednji člani LAS v skladu s 7.5. točko Partnerske pogodbe o ustanovitvi LAS PPD:

JAVNI SEKTOR	
Rokodelski center Ribnica	Polona Rigler Grm
NEVLADNI SEKTOR	
COKNPOK, Zavod za okolje in kulturo	Andreja Škrabec (pooblastilo)

Glede na izločitve članov Skupščine je bilo pred glasovanjem o predlogu potrebno preveriti deleže glasovalnih pravic.

Preverjanje deleža glasovalnih pravic	
NEVLADNI SEKTOR	27,27 %
EKONOMSKI SEKTOR	45,45 %
JAVNI SEKTOR	27,27 %

Ugotovi se, da tudi po izločitvi dveh članov iz glasovanja v tej točki nobena interesna skupina nima več kot 49 % glasovalnih pravic.

Dr. Prebilič nato poda na glasovanje sklep: **Ugovor na Skupščino LAS se zavrne.**

ZA: 9 glasov

PROTI: 0 glasov

Predlagani sklep je sprejet.

K 3. točki dnevnega reda

G. Pahor obvesti člane LAS, da se v oktobru 2019 izteče mandat organom LAS. Vodilni partner bo zato v septembru 2019 pozval člane k kandidaturi v organe LAS.

Seja je zaključena ob 14.00.

Zapisala

Primož Pahor in Nina Sterle



Predsednik:

dr. Vladimir Prebilič

